Дело № 5-843-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

17 июля 2024 года г.Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа - Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении:

 Радковского Н.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, \*\*\*,

 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

07.07.2024 с 12 часов 30 минут по 13 часов 05 минут напротив стр. 18/11 ул. Сургутская г. Нефтеюганска, ХМАО-Югра, водитель Радковский Николай Александрович, управляя транспортным средством УАЗ Пикап, г/н \*\*\*, собственником которого является Ш., совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно совершил наезд на припаркованное транспортное средство ХЭНДЕ Солярис, г/н \*\*\*, принадлежащим Х. После чего водитель Радковский Н.А. в нарушение ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, то есть нарушил пункт 2.5 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Радковский Н.А. в судебном заседании вину признал. Дополнительно пояснил, что управляет т/с УАЗ Пикап, г/н \*\*\*, которые находится в аренде, 07.07.2024 возле магазина СОМ, при движении задним ходом задел т/с ХЭНДЕ Солярис, однако не заметил и уехал с места ДТП. Вечером 07.07.2024 собственник т/с УАЗ ему сообщил, что его ищут сотрудники ГИБДД в связи с совершением ДТП, на следующий день он сам явился в ГИБДД. Просил не лишать права управления транспортными средствами, поскольку он является вдовцом, у него двое детей, водительское удостоверение необходимо для работы, лишение права управления транспортными средствами поставит его и его семью в трудное материальное положение, просил назначить наказание в виде административного ареста.

Потерпевший Х., при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что 07.07.2024 он находился в столовой Корзинка на ул.Сургутская, припарковал свой автомобиль возле входа. Услышал сигнализацию, но у него не сработал брелок от сигнализации. После того, как он вышел и подошел к своему автомобилю ХЭНДЕ Солярис, г/н \*\*\*, очевидцы ДТП ему сказали, что его автомобиль задел УАЗ Пикап, г/н \*\*\*, после чего уехал с места ДТП. Также пояснил, что когда припарковал свой автомобиль, то видел, что на стоянке находился автомобиль УАЗ Пикап, белого цвета. На его автомобили имеются повреждения от ДТП, а именно: передняя блок-фара, переднее правое крыло, передний бампер с правой стороны. Просил Радковского Н.А. строго не наказывать.

Потерпевший Ш., извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, не явился, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении судебного заседания от него не поступало.

Явка потерпевшего не признана судом обязательной. В связи с чем, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие потерпевшего Ш.

Мировой судья, заслушав Радковского Н.А., Х., исследовал следующие доказательства по делу:

 - протокол об административном правонарушении \*\*\* от 16.07.2024, согласно которому 07.07.2024 с 12 часов 30 минут по 13 часов 05 минут напротив стр. 18/11 ул. Сургутская г. Нефтеюганска, ХМАО-Югра, водитель Радковский Н.А., управляя транспортным средством УАЗ Пикап, г/н \*\*\*, собственником которого является Ш., совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно совершил наезд на припаркованное транспортное средство ХЭНДЕ Солярис, г/н \*\*\*, принадлежащим Х. После чего водитель Радковский Н.А. в нарушение ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, то есть нарушил пункт 2.5 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Радковскому Н.А. разъяснены, с протоколом ознакомлен, копия протокола ему вручена, что подтверждается подписью в соответствующих графах протокола. Кроме того, положения ст.25.2 КоАП РФ разъяснены потерпевшим Х., Ш., копия протокола вручена;

- схему ДТП от 07.07.2024;

- акт осмотра транспортного средства от 07.07.2024 с фототаблицей, которым осмотрено т/с ХЭНДЕ Солярис, переднего бампера, переднего правого крыла, повреждение правой блок фары;

- фото т/с ХЭНДЕ Солярис, г/н \*\*\*, УАЗ Пикап, г/н \*\*\*;

- ориентировка на автомобиль УАЗ Пикап, г/н \*\*\* в связи с совершением ДТП;

- рапорт инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г.Нефтеюганску Я. от 07.07.2024;

- рапорт инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г.Нефтеюганску Я. от 07.07.2024, согласно которому 07.07.2024 в 13 час 05 мин. из ДЧ ОМВД России но г. Нефтеюганску было получено сообщение, о том что но адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск улица Сургутская 18/11 ДТП со скрывшимся. Прибыв на место было осмотрело место происшествия, заявитель Х. обстоятельства ДТП не видел, находился внутри магазина, и выйдя к своему т/с Хэндл Солярнс г/н \*\*\*, со слов гр-на, фамилию и имя, номер телефона которого заявитель не взял, а по приезду которого уже не было на месте, т/с УАЗ Пикап белого цвета г/н \*\*\* при движении задним ходом повредил т/с заявителя и покинул место ДТП. Им был осуществлен обход прилегающей территории, визит в администрацию здания для получения возможного видеоархива с фактом данного ДТП, по ввиду выходного дня воскресенья, дверь в администрацию была закрыта. Транспортное средство УАЗ Пикап белого цвета с характерными механическими повреждениями задней части обнаружено не было. Заявлений и обращений от граждан не поступало. Также был осуществлен звонок для установления обстоятельств ДТП согласно карточки т/с УАЗ Пикап г/н \*\*\*, собственником которого согласно базе ФИС ГИБДД-M является Ш. Абонент трубку телефона не взял. Далее им было посещено место проживания собственника Ш. согласно карточки учета т/с, где Ш. сообщил, что т/с УАЗ Пикап г/н \*\*\* сдал в аренду в личных целях знакомому товарищу Родковскому. Отчества не знает. Номером телефона не владеет. Указал адрес который ежемесячно посещает после 20-х чисел для получения арендной выплаты. При посещении данного адреса разыскиваемый автотранспорт и вышеуказанный гр-н обнаружен не был. При опросе, соседи напротив подтвердили, что Родковский появляется редко, управляет т/с УАЗ Пикап белого цвета. Ш. изъявил желание, что отыщет Родковского сам. Придут в здание ГАИ г.Нефтеюганска самостоятельно, ввиду личной заинтересованности;

- объяснение Ш. от 07.07.2024, перед дачей объяснения ему были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст. 25.6, 17.9 КоАП РФ. Из объяснения следует, что он является собственником т/с УАЗ Пикап, г/н А301ЕН186, данный автомобиль сдал в аренду Радковскому Н.А.;

- объяснение Х. от 07.07.2024, перед дачей объяснения ему были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.2, 17.9 КоАП РФ. Из объяснения следует, что 07.07.2024 с 12-30 час. по 13-05 час. по адресу: г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, 18/11, напротив главного входа магазина «Корзинка» управляя т/с ХЭНДЕ Солярис, г/н \*\*\*, припарковал указанный автомобиль и пошел в магазин «Корзинка». Около 12-55 час. вышел на стоянку к своему т/с, где ему гражданин, имя котрого не узнал, номер телефона не взял, сообщил, что т/с УАЗ Пикап, г/н \*\*\* белого цвета, сдавая задним ходом повредил его автомобиль, после чего покинул место ДТП;

- объяснение Радковского Н.А. Перед началом дачи объяснений ему были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, а также ст.25.1 КоАП РФ. Из объяснения следует, что 07.07.2024 в 12-30 час. подъехал по адресу: г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, стр.18/11, управляя т/с УАЗ Пикап, г/н \*\*\*. При движении задним ходом совершил наезд на т/с ХЭНДЕ Солярис, не заметил, что зацепил и уехал;

- копию постановления \*\*\* об административном правонарушении от 16.07.2024 в отношении Радковского Н.А. по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ;

- карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения Радковского Н.А. до 18.05.2031;

- карточку учета транспортного средства ХЭНДЕ Солярис, г/н \*\*\*, собственником которого является Х.;

- карточку учета транспортного средства УАЗ Пикап, г/н \*\*\*, собственником которого является Ш.;

- копию водительского удостоверения на имя Х.; копию свидетельства о регистрации ТС ХЭНДЕ Солярис, г/н \*\*\*; копию страхового полиса № \*\*\*;

- копию паспорта на имя Ш.;

- копию паспорта на имя Радковского Н.А.;

- реестр административных правонарушений.

В соответствии с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно п.1.2 ПДД РФ, дорожно-транспортное происшествие – это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 2.5 ПДД при дорожно- транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать "Скорую медицинскую помощь", а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия, сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления ДТП, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции (п. 2.6.1 ПДД).

Указанные положения возлагают на водителя обязанность не покидать место ДТП независимо от вины данного водителя в ДТП.

Согласно п.20 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Таким образом, действия Радковского Н.А. подлежат квалификации по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, его имущественное и семейное положение, а также обстоятельства совершения данного правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим ответственность в соответствии со ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Учитывая обстоятельства совершения административного правонарушения, личность правонарушителя, суд считает возможным назначить наказание в виде административного ареста, поскольку данный вид наказания будет соответствовать целям и задачам наказания, предупредит совершение им новых правонарушений.

Руководствуясь ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Радковского Н.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 03 (трое) суток.

Срок ареста исчислять с 10 час. 00 мин. 17 июля 2024 года.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева